

MAIR1302202401

# 佳木斯“4.12”“佳永驳 3081” 火灾事故调查报告

编制单位：佳木斯海事局

单位地址：黑龙江省佳木斯市前进区西林路 3 号

联系电话：0454—8612396

编制时间：2024 年 6 月 7 日

# 目录

一、事故简况 .....	2
二、事故调查取证情况 .....	2
(一) 获得以下证据材料 .....	2
(二) 船舶资料 .....	3
(三) 船舶状况 .....	4
(四) 环境因素 .....	5
(五) 相关人员情况 .....	8
(六) 公司情况 .....	9
(七) 现场勘查情况 .....	10
三、重要事故因素认定 .....	12
(一) 火灾时间 .....	12
(二) 取暖情况 .....	12
(三) 船舶用电情况 .....	13
(四) 起火范围 .....	13
(五) 人物身份 .....	14
四、事件经过 .....	14
五、应急处置及搜救情况 .....	15
六、事故损失情况 .....	15
七、事故因素分析 .....	15
(一) 基本排除雷击起火可能 .....	15
(二) 基本排除人为纵火可能 .....	16
(三) 基本排除用电设施起火可能 .....	16
(四) 不能排除明火自燃可能 .....	16
八、安全管理建议 .....	17

# 佳木斯“4.12”“佳永驳 3081”火灾事故 调查报告

## 一、事故简况

2024 年 4 月 12 日，“佳永驳 3081”在松花江佳木斯市郊区望江镇江段岸边冬季船舶卧泊点（河道左岸岸上 421 号标附近，概位： $46^{\circ}49.3'N/130^{\circ}6.4'E$ ）卧泊期间发生火灾，船舶尾部主甲板上层建筑（以下简称：上层建筑）舱室内部起火，造成 2 人死亡，上层建筑烧损，未造成水域污染，构成一般等级水上交通事故。

## 二、事故调查取证情况

事故发生后，按照《中华人民共和国内河交通安全管理条例》《中华人民共和国内河交通事故调查处理规定》等法律法规规定，佳木斯海事局成立事故调查组开展调查工作。调查人员对“佳永驳 3081”所有人、经营人、管理人等相关人员进行了调查询问，对事故现场进行了实地勘验，对相关客观证据进行调查取证。主要情况如下：

### （一）获得以下证据材料：

1. 海事部门调查询问笔录 7 份；
2. 公安部门询问笔录 4 份；
3. 火灾调查专家意见 1 份；

4. 事故船舶相关证书复印件 1 份；
5. 被询问人身份证明复印件 5 份；
6. 船舶买卖协议扫描件 1 份；
7. 现场照片若干。

## （二）船舶资料

船名	佳永驳 3081	船籍港	佳木斯
船舶种类	驳船	船体材料	钢质
船舶识别号	CN20101791408	MMSI	--
总吨	341	净吨	119
总长	46.3 米	型宽	10.0 米
型深	2.0 米	参考载货量	--
航区	内河 B 级	主机功率	--
建造厂家/ 完工日期	佳木斯市德龙船舶有限公司/2010 年 7 月 28 日		
船舶所有人/ 地址	孙万忠/黑龙江省佳木斯市郊区沿江乡福胜村 3 组 73 号		

表 1：“佳永驳 3081”船舶资料

### （三）船舶状况

#### 1. 登记检验情况

该船舶《船舶所有权登记证书》《船舶国籍证书》由佳木斯海事局签发，登记船舶所有人为孙\*忠，相关船舶登记证书均在有效期内。该船舶《内河船舶安全与环保证书》由中国船级社佳木斯办事处签发，最近一次检验（中间检验）于 2022 年 6 月 2 日完成，下次检验日期为 2024 年 6 月 29 日。



图 1：“佳永驳 3081”船舶照片

#### 2. 船舶安检情况

2023 年 4 月 19 日汤原海事处安检初查发现缺陷问题 4 项，2023 年 6 月 8 日复查合格。

### 3. 船舶消防设备情况

经查该船舶《内河船舶安全与环保证书》，船舶配备有干粉灭火器 4 个，太平桶 2 只，太平斧 1 把，黄沙箱 2 个。

### 4. 配员情况

该船舶种类为驳船，最低安全配员人数为 0。

### 5. 载客、载货情况

船上无客无货。

## （四）环境因素

### 1. 天气、水文情况

根据气象资料及现场勘验，事发当天天气、水文如下：2024 年 4 月 12 日，天气晴，气温 6—18℃，南风 3—4 级，风速 6 米/秒。水流流速 3—5 米/秒，流向向东，水温 0℃，水位 3 米左右。所在江段正处流凌期。

### 2. 事故水域通航环境

根据航道部门官网航道通告信息显示：自 2023 年 11 月 5 日 0800 时起，松花江松下 333 公里至 696 公里河段航标停止发挥作用；自 2024 年 4 月 23 日 0800 时起，松花江松下 333 公里至松下 696 公里河段航标开始发挥作用，事发时，该江段正处开江流凌期，航标不发挥作用，不具备通航条件，船舶处于卧泊状态，事发水域附近无水路运输

活动。

### 3. 停泊地点周围环境

事发时“佳永驳 3081”与“哈个驳 6071”“滨个驳 6166”“哈个绞 888”并列卧泊于佳木斯市郊区望江镇江段岸边冬季船舶自然卧泊点（河道左岸岸上 421 号标附近，概位： $46^{\circ}49.3'N/130^{\circ}6.4'E$ ），该船左舷方向依次紧邻“滨个驳 6166”“哈个绞 888”，右舷一侧紧邻“哈个驳 6071”。白天有人员对岸上机械设备进行维修。



图 2：事发船舶江图所示概位





图 3：事发船舶卧泊周围环境



图 4：事发船舶卧泊周围环境



## （五）相关人员情况

经调查询问了解相关人员情况如下：

### 1. 孙\*忠

船舶登记系统“佳永驳 3081”所有人，2023 年 4 月 10 日与刘\*海签署买卖协议，将“佳永驳 3081”卖给刘\*海。

### 2. 刘\*海

“佳永驳 3081”事发时实际所有人，孙\*忠与刘\*海于 2023 年 4 月 10 日签订船舶买卖协议，并由刘\*海向孙\*忠支付首款 40 万元。船舶买卖协议签订后至事发时“佳永驳 3081”归刘\*海所有和使用，暂未申请船舶注销登记和船舶所有权登记。事发时在家。

### 3. 孙\*

汤原县\*\*\*船舶运输站实际管理人，运输站注册经营者邹\*霞为其岳母。船舶所有人刘\*海将“佳永驳 3081”全权交给汤原县\*\*\*船舶运输站管理运营从事采砂业务，佳永驳“3081”采砂盈利归刘\*海所有，刘\*海每月向孙\*支付工资。两人之间为口头协议，未签订纸质雇佣合同，事发时在松花江佳木斯市郊区望江镇江段岸边东方市政 9 号沙场办公室内休息。

4. 刘\*田

孙\*雇佣人员，事发时在“佳永驳 3081”附近车内休息。

5. 张\*民

“佳永驳 3081”旁他船维修人员，事发时在另一船上休息。

6. 赵\*海

“佳永驳 3081”设施维修人员，事发时在船上过夜休息，在本起事故中死亡。

7. 董\*红

“佳永驳 3081”设施维修人员，事发时在船上过夜休息，在本起事故中死亡。

**(六) 公司情况**

经调查询问了解相关公司情况如下：

1. 汤原县\*\*船舶运输有限公司

法人孙\*忠，公司持有佳木斯市交通运输局于 2023 年 7 月 3 日签发的国内水路运输经营许可证，有效期至 2028 年 5 月 31 日，经营范围：松花江汤原县区域货物运输。

2. 汤原县\*\*\*船舶运输站

类型：个体工商户，经营者：邹\*霞，2022 年 9 月 7 日在汤原县市场监督管理局登记。经营范围包括许可项目：

水路普通货物运输。一般项目：船舶租赁；建筑工程机械与设备租赁；机械设备租赁。

### （七）现场勘查情况

事发后对事故船舶及事发水域进行了勘验，“佳永驳3081”上层建筑舱室内部烧毁，上层建筑结构完整，钢质结构不同程度变形、变色，船体其他部位未过火，过火面积约为 24 m<sup>2</sup>，未发现污染水域情况。



图 5：起火上层建筑外部



图 6：起火上层建筑外部



图 7：起火上层建筑舱室内部火炉

### 三、重要事故因素认定

由于事发后两名当事人均已死亡，火灾过程无其他当事人和视频监控资料，以下认定结论均通过分析论证询问笔录以及现场勘验情况推断得出。

#### （一）火灾时间

据张\*民描述，4月11日2300时许看到董\*红在“佳永驳3081”上看船；4月12日0400时许，天刚亮，发现“佳永驳3081”失火，明火已熄灭，有烟冒出，便立即通知刘\*田。

据刘\*田描述，4月12日0400时许，天刚亮，张\*民告知他“佳永驳3081”失火，便立即赶到船上，核实发现没有明火，有浓烟冒出，便立即打电话告知孙\*。

据孙\*描述，4月11日晚2300时许，当时在江边查看冰情时，未发现“佳永驳3081”异常，2024年4月12日0400时许，接刘\*田电话告知“佳永驳3081”失火，便立即赶到船边，核实发现火已基本熄灭。

综上推定：“佳永驳3081”火灾时间为4月11日2300时至4月12日0400时许。

#### （二）取暖情况

据刘\*田描述，上层建筑舱室内有个烧火的炉子用来取暖，炉子南侧有一个长方形装煤的铁桶。



据孙\*描述，上层建筑舱室内有一个烧火的炉子，无其他取暖设备。

现场勘验发现，起火上层建筑舱室内有一炉子及一个长方形装煤的铁盒，炉子上烧水铝壶壶底熔化漏洞，壶体变形，未发现其他取暖设备。

综上推定：事发时存在用火炉煤烧取暖行为。

### （三）船舶用电情况

据孙\*描述，因为事发当天有铲车在岸上工作，防止铲车碰到电线，他本人通知刘\*田把地面连接到船上的电线掐断，火灾当天夜间船上未接岸电。

据刘\*田描述，白天有铲车在岸上作业，为防止铲车碰到电线，4月11日晚他本人到现场后亲自关掉“佳永驳3081”岸电电闸，晚上九点半后船舱内不可能有外接电源，上层建筑舱室内棚顶的正中间有一个照明用的LED灯，不插电，靠充电供电。

现场勘验未发现外接插排、插座金属件以及大功率电气设备设施。

综上推定：事发时船上无接电用电行为。

### （四）起火范围

现场勘验发现，上层建筑舱室内部烧毁，过火面积约24 m<sup>2</sup>，船体其他部位未过火。

#### （五）人物身份

经询问了解，船舶实际所有人为刘\*海；船舶管理人为孙\*；刘\*田、赵\*海、董\*红三人均为孙\*雇佣人员；张\*民为附近其他船舶维修人员。

#### 四、事件经过

据刘\*田描述，2024年4月11日1630时许，看到赵\*海、董\*红二人在船上干活。

据张\*民描述，2024年4月11日2100时许，他本人去“佳永驳3081”借头灯见过赵\*海在上层建筑舱室内站着，晚上2300时许见过董\*红在船上看船。

根据调查询问了解，直至4月12日0400时许，火灾被张\*民最先发现，并立刻喊刘\*田到达现场，刘\*田到现场后打电话告知孙\*，孙\*到达现场后电话告知刘\*海同时联系张\*帮忙报警至望江派出所，随后公安、应急、消防部门陆续到达现场。

4月12日0720时，佳木斯海事局接郊区应急管理局来电告知，佳木斯市郊区望江镇松花江段有船舶失火，船上两人死亡。

0725时，佳木斯海事局组织相关人员前往现场。

0750时，佳木斯海事局工作人员到达火灾现场，核实



相关信息，现场观察火已自然熄灭，未复燃，2人死亡。

## 五、应急处置及搜救情况

各相关部门到达现场后火已自然熄灭，未复燃，因此未采取相关应急处置及搜救行动。

## 六、事故损失情况

事故造成赵\*海、董\*红两人死亡，“佳永驳 3081”船舶尾部甲板上层建筑舱室内部烧毁，上层建筑结构完整，钢质结构不同程度变形、变色。截至本报告完成时，“佳永驳 3081”还未进行维修，经询问船舶管理人估算事故直接经济损失约为 1 万元。

## 七、事故因素分析

事故发生后，消防部门派员参与了现场勘验。调查组协调地方两名火灾调查专家进行勘验鉴定，得出“佳永驳 3081”火灾事故起火原因及部位专家意见。调查组依据专家意见以及结案前调查获取的客观证据进行分析、论证，得出事故原因分析、推断如下：

### （一）基本排除雷击起火可能

根据历史气象资料判断，事发地点该时段很少有雷电天气。2024 年 4 月 11 日夜至 4 月 12 日气象资料显示无雷电天气。

## **（二）基本排除人为纵火可能**

经佳木斯市公安局刑事技术支队现场勘查和调查核实，未发现有打斗痕迹；通过询问死者生前的工友反映二人经常饮酒且生前未发现存在矛盾，起火区域无用电取暖设备；通过死者董\*红、赵\*海的家属了解得知，二人生前无外债及情感矛盾，基本排除人为纵火可能。

## **（三）基本排除用电设施起火可能**

据刘\*田描述，4月11日晚，他本人到现场后关掉“佳永驳3081”岸电电闸，4月11日2130时后，船上无岸电供电。

经现场勘验，上层建筑舱室内部未发现电取暖设备，室内线路完好，未发现线路熔断点以及电气设备、线路电热熔痕。

## **（四）不能排除明火自燃可能**

调查组推断事发时上层建筑舱室内存在火炉烧煤取暖行为。火灾调查专家通过上层建筑舱室内钢制物件变形程度、变色以及烟熏痕迹等勘验结果判断得出专家意见：起火部位在舱室内船首方向中部取暖火炉处，起火原因是舱室内使用的火炉长时间烘烤引燃附近可燃物蔓延成灾。

由于以上事故因素均为推断得出，因此不再作出责任认定和事故结论。

## 八、安全管理建议

“佳永驳 3081”船舶所有人和管理人（经营人）强化安全管理主体责任落实，强化船上作业人员安全教育和培训，确保从业人员熟悉相应的专业知识和技能。

“佳永驳 3081”船舶所有人和管理人（经营人）应认真吸取事件教训，加强船舶安全隐患排查，落实好消防安全措施。

“佳永驳 3081”船舶所有人与管理人（经营人）要明确船舶安全管理职责，签署纸质协议。